

Enligt sjätte punkten får man enligt författningskommentaren (prop. 2008/09:119 s.106) beakta om området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse. Att det ska vara fråga om ett mycket angeläget intresse innebär att det måste vara fråga om mycket speciella omständigheter som är mer eller mindre unika till sin karaktär. Bestämmelsen får tillämpas i fråga om både allmänna och enskilda intressen men tillämpningen bör vara särskilt restriktiv när det gäller enskilda intressen.

Prövning av strandskyddsdispens ska tillämpas med stor restriktivitet.

Som en ytterligare förutsättning för dispens följer av 7 kap. 26 § miljöbalken att dispensen ska vara förenlig med strandskyddets syfte. Enligt 7 kap. 25 § miljöbalken får en inskränkning i enskilds rätt inte gå längre än vad som krävs för att syftet med strandskyddet ska tillgodoses. Bestämmelsen innebär att vid prövning om ett särskilt skäl föreligger ska det göras en intresseavvägning där även hänsyn tas till enskilda intressen (prop. 2008/09:119 s. 104). Den medför inte en möjlighet att meddela dispens med beaktande av andra omständigheter än de som anges i 7 kap. 18 c-d §§ miljöbalken.

Inga andra lokaliseringalternativ för val av plats har redovisats. Länsstyrelsen bedömer att det planerade allaktivitetshuset med bastu och stig/väg kommer att ta mark i anspråk och privatisera området. Allmänheten kan idag röra sig fritt i området. Den planerade byggnaden kommer att avhålla allmänheten från att nyttja området för friluftsliv. Platsen utgörs dessutom av en allmän badplats med hopptorn.

Föreningen SBBF menar att det ytterst sällan är badande besökare på platsen. Länsstyrelsen anser dock att det inte har någon betydelse om en plats besöks sällan eller inte. Enligt propositionen 1997/98:45 ska även områdets betydelse bedömas. Inte bara betydelsen idag utan även i framtiden är av intresse. Om ett strandskyddsområde är av särskild betydelse för naturvården eller friluftslivet bör normalt aldrig dispens medges.

Länsstyrelsen finner sammanfattningsvis att inget av de sex särskilda skälen i 7 kap 18 c § miljöbalken är tillämpligt i ärendet. Någon annan omständighet som kan utgöra särskilt skäl för dispens föreligger inte heller. Dispensen ska därför upphävas.

Hur man överklagar

./. Detta beslut kan överklagas hos Vänersborgs Tingsrätt, Mark- och miljödomstolen, se bilaga.

I detta ärende har Eva Olsen beslutat och Maria Ericsson varit föredragande. I handläggningen av ärendet har även Linda Darestam, rättsenheten, deltagit.